



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. vojarna Sv. Križ, Split

OVR-187/17
(ranije: OVR-1077/15)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Stipe Masle, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja MARKO MESIĆ iz Splita, Stepinčeva 14, OIB: 50751053503, zast. po pun. Ivan Močić odv. u Splitu, protiv protivnika osiguranja ATRIUM SPALATUM d.o.o., Split, Poljička cesta 20 b, OIB: 75237018400, zast. po stečajnom upravitelju Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, radi prisilnog zasnivanja založnog prava, dana 22. svibnja 2019. god.

r i j e š i o j e

Obustavlja se postupak osiguranja u ovom predmetu.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je 2. ožujka 2015. god. podnio prijedlog za osiguranje prema protivniku osiguranja koji je zaprimljen kod suda pod brojem OVR-1077/15, a radi osiguranja novčane tražbine koju ima po ovršnoj ispravi prema protivniku osiguranja. Tim osiguranjem zatražio je prisilno zasnivanje založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja, kako je sve navedeno u tom prijedlogu, koji prijedlog je precizirao u podnesku od 12. lipnja 2015. god. Tijekom postupka spis je dobio novu oznaku poslovnog broja OVR-187/17.

Postupajući po tom prijedlogu za osiguranje Zk. odjel ovog suda je u svom rješenju od 6. travnja 2016. god., br. Z-2864/15, djelomično dozvolio upis zabilježbe pokretanja postupka osiguranja na nekretninama koje su navedene u tom rješenju i to iz razloga jer da je protivnik osiguranja bio upisan kao vlasnik na tim nekretninama, a dijelom je odbio taj prijedlog za upis te zabilježbe na nekretninama koje su upisane kao 2. etaža, kao 21. etaža, kao 51. etaža, kao 63. etaža, kao 107. etaža, kao 109. etaža, kao 126. etaža i kao 168. etaža, sve ZU 15817, K.O. Split budući je utvrđeno da na tim posebnim dijelovima nekretnina nije kao vlasnik upisan protivnik osiguranja.

Tim prijedlozima za osiguranje zatraženo je osiguranje protiv protivnika osiguranja Atrium Spalatum d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20 b, a nad protivnikom osiguranja je prema rješenju Trgovačkog suda u Splitu od 8. lipnja 2015. god. otvoren pod brojem 11. St-159/14 stečajni postupak i to po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka podnijet 24. siječnja 2014. god. Prema tom rješenju Trgovačkog suda u Splitu vidljivo je kako se određuje zabilježba otvaranja stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja i na nekretninama protivnika osiguranja koji su i predmet ovog postupka.

Sud je istakao da je ovo osiguranje predlagatelj osiguranja zatražio na temelju ovršne isprave – Presude i rješenja ovog suda od 19. prosinca 2013. god., br. IP-10/07 i koja je postala pravomoćna 22. 5. 2014. god. te ovršna 1. srpnja 2014. god. te Presude i rješenja Županijskog suda u Splitu od 22. svibnja 2014. god., br. Gžx-247/14 i po kojima protivnik osiguranja duuguje predlagatelju osiguranja novčanu tražbinu navedenu u tim ispravama i u prijedlogu za osiguranje.

Očito je da u tom slučaju predlagatelj osiguranja je i stečajni vjerovnik protivnika osiguranja tj. da je predlagatelj osiguranja prema protivniku osiguranja osoba koja ima tražbinu u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.

Prema čl. 97. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12) određeno je da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja.

Iz navedenog proizlazi da je prijedlog za osiguranje predlagatelj osiguranja u ovom predmetu podnio nakon što je podnijet prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja, tj. taj prijedlog je podnijet 2. ožujka 2015. god. i preciziran u podnesku od 12. lipnja 2015. god., a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja je podnijet 24. siječnja 2014. god.

Taj prijedlog je dakle podnijet nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja i tim prijedlogom traži se prisilno zasnivanje založnog prava radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja i na nekretninama protivnika osiguranja, te bi svakako u slučaju da je i donijeto eventualno rješenje o prisilnom zasnivanju založnog prava, takvo razlučno pravo koje bi ušlo u stečajnu masu na nekretninama na kojima je zatraženo ovo osiguranje prestalo otvaranjem stečajnog postupka, a budući u ovom predmetu takva odluka nije donijeta, odnosno budući je u tijeku ovaj postupak, to je sukladno svemu ranije navedenom i toj zakonskoj odredbi Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12) odlučeno kao u izreci.

U Splitu, 22. svibnja 2019. god.

S U D A C

Stipe Masle

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, a za nadležni Županijski sud.

DNA: - pun. predlagatelj osiguranja

- protivnik osiguranja (za stečajnog upravitelja)
- stečajni upravitelj protivnika osiguranja
- spis

Postupiti po DNA do 31. svibnja 2019. god.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik – Jagoda Mihaljević



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: Gž Ovr-684/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sutkinji toga suda Dobrili Ćuruvija kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja Marka Mesića iz Splita, Stepinčeva br. 14, OIB:50751053503, zastupanog po punomoćniku Ivanu Mioču, odvjetniku u Splitu, protiv protivnika osiguranja Atrium Spalatum d.o.o. u stečaju iz Splita, Poljička cesta br. 20b, OIB:75237018400, zastupanog po stečajnom upravitelju Meri Šitić iz Splita, radi prisilnog zasnivanja založnog prava, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj Ovr-187/17 (ranije Ovr-1077/15) od 22.svibnja 2019., na temelju čl. 10. st.1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 93/14, 55/16 i 73/17. u daljnjem tekstu: OZ-a), 31.listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja osiguranja, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-187/17 (ranije Ovr-1077/15) od 22.svibnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odlučeno kako slijedi:

„Obustavlja se postupak osiguranja u ovom predmetu.“

Protiv rješenja prvostupanjskog suda se pravovremeno žali predlagatelj osiguranja. Navodi da se žali zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te odrediti predloženo osiguranje ili ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u daljnjem tekstu: ZPP-a) ovaj sud nije našao da bi bila počinjena povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ne iznosi neku od tih povreda.

Neosnovano žalitelj prigovara pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Pravilno je prvostupanjski sud, a nakon uvida u rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-159/2014 od 8.lipnja 2015. (list 295-321 spisa) utvrdio da je prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka nad ovdje protivnikom osiguranja podnesen 24.siječnja 2014. i zaprimljen pod brojem St-14/2014. Pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastaju objavom oglasa o otvaranju stečajnog postupka na oglasnoj ploči suda, sukladno odredbi čl. 88. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 44/96, 161/98, 29/99, 128/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, u daljnjem tekstu: SZ), a objava je bila 8.lipnja 2015.

Pravilno prvostupanjski sud utvrđuje i da je predlagatelj osiguranja postupak radi prisilnog zasnivanja založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja pokrenuo 2.ožujka 2015.

Na temelju prednjih utvrđenja prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 97. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 107/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, 71/15 i 104/17, u daljnjem tekstu: SZ/15) obustavio postupak. Navedenom zakonskom odredbom je pored ostaloga određeno da ako je stečajni vjerovnik tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekao koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo prestaje, odnosno postupak se obustavlja.

Iz naprijed iznesenih razloga žalba predlagatelja osiguranja nije osnovana pa je temeljem odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a riješeno kao u izreci.

Bjelovar, 31. listopada 2019.

Sutkinja

Dobрила Ćuruvija v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik:
Božidar Štefanac